

обвинение, судом признается лишь ряд действий, выполненных до возбуждения уголовного дела, в большинстве случаев это следственные действия, которые разрешено проводить до возбуждения уголовного дела.

Анализ правоприменительной деятельности в рамках производства дознания в сокращенной форме по ч. 1 ст. 228 УК РФ позволяет обнаружить нерешенные задачи системного плана. Исходя из сложившейся в настоящее время доктрины особых

уголовно-процессуальных производств как регулируемых УПК РФ процессуальных отношений, связанных с установлением обстоятельств совершения уголовно наказуемого деяния, доказывание которых происходит по особым правилам [2, с. 210-220], производство дознания в сокращенной форме представляет собой такое особое производство. Это демонстрирует искусственность разделения такого производства на стадию возбуждения уголовного дела и стадию предварительного расследования.

Литература

1. Гирько С.И. Производство по уголовному делу дознания в сокращенной форме: прогнозы и суждения // Российский следователь. 2013. № 21.
2. Николук В.В. К вопросу об особых производствах в российском уголовном процессе // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сборник статей / науч. ред. О.И. Андреева, Т.В. Трубникова. Томск, 2018. Ч. 75.
3. Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2017 года. URL: <https://мвд.рф/reports/item/12167987/> (дата обращения: 17.02.2018).
4. Черепанова Л.В., Торков А.А., Климов Е.В. Особенности производства дознания в сокращенной форме по части 1 статьи 228 Уголовного кодекса Российской Федерации: учебно-методическое пособие. Барнаул: БЮИ МВД России, 2014. 156 с.



*Д.Г. Шагин, канд. юрид. наук, доцент
Сибирский юридический институт МВД России*

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СУД ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ

Очевидно, что эффективная борьба с наркопреступностью, достижение целей уголовного права и уголовного процесса сегодня невозможны без активного использования результатов оперативно-разыскной деятельности (далее – ОРД).

Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-разыскной деятельности» (далее – Закон об ОРД) в ст. 11 определяет направления, в какой сфере уголовного процесса (и не только!) результаты ОРД могут быть использованы. Кроме прочих, таковые могут использоваться: 1) для подготовки и осуществления следственных и судебных действий; 2) проведения оперативно-разыскных мероприятий (далее – ОРМ); 3) могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела (далее – ВУД), представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении, а также использоваться в доказывании по уголовным делам; 4) в иных случаях, установленных настоящим федеральным

законом; 5) могут направляться в налоговые органы для использования при реализации полномочий по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, по обеспечению представления интересов государства в делах о банкротстве, а также при реализации полномочий в сфере государственной регистрации юридических лиц.

Последнее из направлений, как можем заметить, не относится к сфере борьбы с преступностью. Также отметим, что, исходя из стадий уголовного процесса, мы можем констатировать, что результаты ОРД могут использоваться и/или представляться органу дознания, следователю в процессе рассмотрения поводов и оснований для ВУД (при этом они сами могут таковыми являться), т.е. на этапе доследственной проверки, а также при расследовании уголовного дела. В суд результаты ОРД могут представляться в процессе рассмотрения уголовного дела по существу.

В контексте последующих размышлений заметим, что представление результатов ОРД органу до-

знания, следователю, налоговому органу или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами, коими является Инструкция от 27.09.2013 [3], где в качестве потребителей результатов работы оперативных подразделений указаны лишь три субъекта: орган дознания, следователь, суд.

В результате реформирования полномочий прокуратуры в сфере уголовного процесса и лишения прокурора правомочий по самостоятельному возбуждению уголовных дел последний был также исключен и из адресатов использования результатов ОРД, что представляется нам ошибочным.

Как указано в ст. 11 Закона об ОРД, результаты ОРД могут быть представлены в суд.

Исходя из полномочий в досудебном производстве по уголовным делам, действительно, прокурору нет надобности в использовании результатов ОРД. С другой стороны, согласно п. 47 ст. 5 УПК РФ должностными лицами стороны обвинения являются прокурор, а также следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, орган дознания.

В судебных стадиях уголовного процесса по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков, прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность, а следовательно, участвует в процессе доказывания вины подсудимых, т.е. выступает на стороне обвинения, что вполне согласовывается с ч. 3 ст. 11 Закона об ОРД.

Согласно принципу состязательности суд является лишь «независимым арбитром», помогающим сторонам (обвинения и защиты) в реализации их прав в ходе судебного разбирательства.

С практической точки зрения органы, осуществляющие ОРД, оперативно-разыскное обеспечение

расследования и судебного рассмотрения уголовных дел (одна из организационно-тактических форм ОРД), связанных с незаконным оборотом наркотиков, так или иначе выступают на стороне обвинения. Этот вывод можно сделать исходя как из самого определения ОРД, так и из её задач, прав и обязанностей оперативных подразделений и т.д. (ст. 1, 2, 14, 15 Закона об ОРД).

Так кому же должны представлять результаты ОРД в судебных стадиях уголовного процесса органы, осуществляющие ОРД: прокурору – представителю стороны обвинения (государственному обвинителю) или независимому «арбитру» в споре двух противоборствующих сторон (защиты и обвинения) – суду?

На наш взгляд, непосредственное представление результатов ОРД в суд будет противоречить принципу состязательности уголовного процесса, т.к. указанные результаты априори содержат обвинительную информацию. В противном случае, представляя результаты ОРД оправдательного характера, органы, осуществляющие ОРД, будут действовать вопреки Закону об ОРД. Задача защищать и собирать оправдательные доказательства – прерогатива стороны защиты.

Поскольку результаты ОРД являются сведениями об источниках доказательств, государственный обвинитель заявляет ходатайство об истребовании судом результатов ОРД по делу (ранее не исследованных) и их последующем исследовании в судебном заседании.

Рассматриваемый вопрос нами уже неоднократно ставился в наших работах [5, 6]. Данная позиция – представление результатов ОРД не суду, а государственному обвинителю (прокурору) – получила развитие и сейчас. Последний в силу ч. 5 ст. 246 УПК РФ представляет доказательства и участвует в их исследовании. Научными и практическими работниками [1, 4] это поддерживается и развивается.

Литература

1. Колесников А.В. Прокурорский надзор за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. 35 с.
2. Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс]: федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд [Электронный ресурс]: инструкция, утвержденная приказом МВД России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, СК России от 27.09.2013 № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Сафронский Г.Э. Тактико-криминалистические аспекты подготовки и участия прокурора в судебном следствии по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. 32 с.
5. Шашин Д.Г., Гармаев Ю.П. Особенности криминалистической методики расследования и поддержания государственного обвинения по уголовным делам о незаконном сбыте наркотиков. М.: Юрлитинформ, 2009. 168 с.
6. Шашин Д.Г. Тактическая операция «Защита доказательств в суде» // Вестник Омского государственного университета. Серия: Право. 2010. № 2 (23). С. 156-160.